



The Sarawak Museum Journal

Vol. LXII No. 83

December 2006



ISSN: 0375-3050

E-ISSN: 3036-0188

Citation: Haji Sanib bin Haji Said. (2006). Pensejarahan Sarawak: Memperbaharui Makna Lama. The Sarawak Museum Journal, LXII (83): 71-84

PENSEJARAHAN SARAWAK: MEMPERBAHARUI MAKNA LAMA**Haji Sanib bin Haji Said****PENGENALAN**

Pensejarahan ialah istilah yang dicipta untuk erti yang sama dengan istilah Inggeris *historiography*. Erti istilah ini ialah satu bidang kajian mengenai karya-karya sejarah dan membuat penilaian yang kritis berlandaskan teori-teori dan idea-idea sejarah. Memandangkan sejarah ialah ilmu yang Cuba mengkaji tindak-tanduk manusia padamasa silam yang bergantung pada sumber fakta yang tidak pernah lengkap, maka pengkaji terpaksa menggunakan teori-teori tertentu, spekulasi, andaian dan tafsiran. Dengan menggunakan semua ini pengkaji akan terpengaruh dengan pendekatannya dan perasaannya. Apabila ini berlaku maka karya sejarahnya akan dinilai sama ada objektifatau subjektif, benar atau palsu, atau unsur *bias* dan mempunyai *centricism* tertentu.

PENSEJARAHAN SARAWAK: MEMPERBAHARUI MAKNA LAMA*

oleh

Haji Sanib bin Haji Said

*‘Tong raised his eyebrows. “Really?
They never told us that in the history books.
Are you sure?”’¹*

PENGENALAN

Pensejarahan ialah istilah yang dicipta untuk erti yang sama dengan istilah Inggeris *historiography*. Erti istilah ini ialah satu bidang kajian mengenai karya-karya sejarah dan membuat penilaian yang kritis berlandaskan teori-teori dan idea-idea sejarah. Memandangkan sejarah ialah ilmu yang cuba mengkaji tindak-tanduk manusia pada masa silam yang bergantung pada sumber fakta yang tidak pernah lengkap, maka pengkaji terpaksa menggunakan teori-teori tertentu, spekulasi, andaian dan tafsiran. Dengan menggunakan semua ini pengkaji akan terpengaruh dengan pendekatannya dan perasaannya. Apabila ini berlaku maka karya sejarahnya akan dinilai sama ada objektif atau subjektif, benar atau palsu, atau unsur *bias* dan mempunyai *centricism* tertentu.

Bagaimanapun tiada seorangpun sejarawan yang boleh objektif dan maha adil kerana setiap insan membesar dan dididik dengan berbagai pengaruh yang akan mewarnai cara dia melakukan penyelidikan dan kemudian menulis karya sejarahnya dengan sudut pentafsiran dan analisis yang tersendiri. Kesukaran ini pernah mencetuskan definisi sejarah sendiri daripada seorang sejarawan Jerman, von Ranke² dengan manteranya, “*wie es eigentlich gewesen*”, (semata-mata untuk memaparkan apa yang berlaku). Bagaimanapun ada sejarawan berpendapat jika sejarah hanya catatan mengenai apa yang berlaku pada masa silam maka kajian

dan karya sejarah akan menjadi *chronicle*, senarai peristiwa yang membosankan tanpa sebarang erti apa-apa. Untuk mengelakkan daripada ini maka sejarawan E.H. Carr mendefinisikan sejarah sebagai pentafsiran masa silam.³ Bagaimanapun ini kadangkala membuat karya sejarah menjadi bahan kontroversial apabila berlaku pentafsiran yang mempunyai kecondongan tertentu. Dalam kerangka dan suasana seperti ini pensejarahan Sarawak boleh disoroti juga.

MITOS BROOKE DAN GREAT BRITAIN

Negeri Sarawak mempunyai pensejarahan yang agak kaya dari segi kuantiti. Hampir setiap tahun ada saja buku mengenai sejarah Sarawak diterbitkan sama ada di dalam atau luar negeri. Bagaimanapun pensejarahan Sarawak masih mempunyai banyak kelemahan jika disorot dari pelbagai teori dan idea sejarah. Kelemahan yang paling ketara dan yang masih berterusan sejak awal abad ke-20 lagi ialah ketaksuban sejarawan mengenai periode Dinasti Brooke, 1841-1941. Bermula dengan karya biografi mengenai James Brooke, penulisan sejarah kemudian menggunakan penulis upahan seperti Baring-Gould dan C.A Bampfylde. Mereka telah menerbitkan sebuah buku, *A History of Sarawak Under Its Two White Rajahs* pada tahun 1909.⁴ Selepas itu terdapat dua buah buku yang diterbitkan pada tahun 1960 dan telah menjadi seakan-akan buku teks sejarah Sarawak. Yang pertama telah ditulis oleh Steven Runciman, *The White Rajahs: The History of Sarawak From 1841 to 1946*⁵ yang dilantik oleh Vyner Brooke dan buku yang kedua ditulis oleh Robert Payne, *The White Rajahs of Sarawak*⁶ yang disokong oleh ahli keluarga Brooke yang bertelingkah, khususnya Bertram dan Anthony. Ketaksuban yang berlanjutan ini terbukti dengan muncul karya Bob Reece, *The White Rajahs of Sarawak* pada tahun 2004⁷ walaupun Dinasti Brooke telah berakhir 64 tahun yang lalu. Di samping itu terdapat beberapa buah lagi buku mengenai dinasti ini.⁸

Ketaksuban ini telah mempengaruhi pemikiran dan pandangan umum, termasuk pelancong yang sekian ramai datang, bahawa

seolah-olah Sarawak tidak mempunyai sejarah sebelum kemunculan seorang pemuda Inggeris bernama James Brooke. Buku-buku ini menunjukkan *bias* dan menafikan kebenaran yang menjadi ukuran pensejarahan seperti Ibn Khaldun.⁹ Dalam hal ini penulis-penulis Barat seterusnya gagal memberi periodisasi yang sebenar dan adil kepada sejarah Sarawak yang merupakan idea sejarah yang sangat penting.

Sudah tentu juga James Brooke membawa latarbelakang tamadun Inggeris yang lebih besar dan hebat tanpa menghiraukan Pulau Borneo dan Kepulauan Melayu serta tamadun Melayu. Penulis-penulis ini melihat pembentukan Dinasti Brooke di sebelah timur sebagai percambahan perluasan Barat dalam zaman imperialisme dan mercantilisme mereka. Bob Reece dalam buku yang lebih awal pernah juga mengatakan bahawa Dinasti Brooke merupakan *the bastard of British imperialism*.¹⁰ Kepincangan dalam penulisan sejarah oleh mereka ini boleh dicemuh sebagai *Eurocentric*. Mereka seolah-olah menulis "*from the deck of the ship, the ramparts of the fortress, the gallery of the trading houses*".¹¹ Bagi Sarawak pula mereka meninjau dan menulis dari kapal James Brooke, *Jolly Bachelor* dan kemudian, *The Royalist* dan kapal perang angkatan laut seperti *Dido*.

Oleh kerana sudut pandangan *Eurocentric* begitu tebal penulis-penulis ini menyelitkan pengaruh moral Barat sendiri. Dalam hal ini mereka mentafsirkan James Brooke dan dinastinya sebagai penyelamat, *the noble savage* dan kononnya cuba menunaikan tanggungjawab mereka, *the whitemen's burden*. Jadi mereka menjadi watak utama dalam sejarah atau *dramatis personae*.¹² Bagi mereka orang Melayu dan Dayak sebagai *the noble savages* yang tidak bertamadun yang harus dididik oleh orang putih. Dengan kecondongan sedemikian seterusnya cuba mempertahankan kebaikan Brooke sebagai *benevolent despots* dan penentang mereka seperti Sharif Masahor, Rentap, Linggir, Datu Patinggi Hj. Abdul Gafur sebagai lanun dan pemberontak. Baring-Gould dan Bampfylde menemplak satu peristiwa sebagai *The Malay Plot* atau seperti Robert Pringle menamakan bukunya *Rajahs and Rebels: The Ibans of Sarawak Under Brooke Rule, 1841-1941*.¹³